

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਫਰਮ ਜਗਨ ਨਾਥ-ਰਾਮ ਸਰੂਪ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ ਅਮੀਨ ਚੰਦ-ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ, ਵਗੈਰਾ-ਜਵਾਬਦਾਰ

1953 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 145

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦਾ LXX- ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜੇ ਨੱਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। Court ਡਿਊਟੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਹਨ

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਹਨ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ

1919 ਦੇ ਐਕਟ IX ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ 1953 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ, 1951 ਦੇ ਐਕਟ 70 ਦੀ ਧਾਰਾ ਐਕਟ 15 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਚ.ਐਲ. ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਲ. ਪੰਡਿਤ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਛੋਟਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਜੁੱਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਸਬਦਾ ਵਿਚ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 15 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਅਮੀਨ ਚੰਦ-ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਜਗਨ ਨਾਥ-ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਫਰਮ ਹਨ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫਰਮਾਂ ਖਾਨੇਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਉਸ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਅਗਸਤ, 1947 ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੰਡ ਹੋਈ, ਦੋਵੇਂ ਫਰਮਾਂ ਭਾਰਤ ਆ ਗਈਆਂ। 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 1950 ਨੂੰ, ਮੁਦਈਆਂ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 20000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ। 8 ਦਸੰਬਰ 1952 ਨੂੰ ਰਾਮ ਸਰੂਪ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਫਰਮ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ, ਨੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਾਯੋਜਨ) ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। . ਇਸ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੋ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਨ ਪਰ ਫਰਮ ਅਮੀਨ ਚੰਦ-ਪਿਆਰੇ

ਲਾਲ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। 15 ਜਨਵਰੀ 1953 ਨੂੰ, ਜਗਨ ਨਾਥ ਅਤੇ ਬੈਕੁੰਠ ਨਾਥ, ਜੋ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਹੋਰ ਦੋ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੱਸੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨੇ 1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ 4 ਅਪ੍ਰੈਲ 1950 ਨੂੰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ। 7 ਮਾਰਚ 1953 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਨੇ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਤਿੰਨ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਫਰਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਗਨ ਨਾਥ ਅਤੇ ਬੈਕੁੰਠ ਨਾਥ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੇਧ ਲਈ ਆਏ ਹਨ।

1951 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (2) ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਵਿੱਚ "ਇੱਕ ਅਨੁਸੂਚੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੋਵੇ; ਉਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤੇ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਲਗਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"15. ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 5 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 11 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ, ਅਰਥਾਤ: -

(ਏ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ (ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਪਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰਾਹ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ, ਸਮੀਖਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਮਿਸਟਰ ਸਰੀਨ, ਜੋ ਮੁਦਈਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 5 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕਸੁਰ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (a) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮਿਸਟਰ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਵੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਾਇਆ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ।

1951 ਦਾ ਐਕਟ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਦ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਅਤੇ ਪਤੇ ਦੇ ਨਾਲ,

ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਲਗਨ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਕਿਸੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਲਈ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਾਂ, ਸਮੀਖਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਿਣਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਵੇਰਵੇ ਸੇਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਡਿਊਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ, ਚੱਲ ਜਾਂ ਅਚੱਲ, ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕੀ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ: -

(ਏ) ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਸੀ, ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਾਂਗਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਰਾਮ ਸਰੂਪ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ,

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Ritu Translator